

ODVJETNICI

Zvonimir Buterin

Valentina Kučić

Ana Crnković

Lada Ćustić

Marko Paulinović

Joško Perica

Matea Tkalčić

Tomislav Petrov

Dino Vukoša

Vlatka Bušić

Zagreb, 11.01.2024.

Na broj: Ovr-971/2019

**OPĆINSKI SUD U CRIKVENICI
Ulica Kralja Tomislava 85A
51260 CRIKVENICA**

Ovrhovoditelji: 1.) KF Partners d.o.o., Zagreb, Strojarska cesta 20,
OIB 34762836222
2.) Podravka d.d., Koprivnica, Ulica Ante Starčevića 32,
OIB 18928523252
3.) Stečajna masa iza Emporion Plus d.o.o. u stečaju,
Zagreb, Putine 4, OIB 63885706299
4.) Gama Futura d.o.o., Zagreb, Brezdanička ulica 3,
OIB 87584403175

Ovršenik: Hoteli Novi d.o.o., Zagreb, Vinogradi 62, OIB 22170158094

P O D N E S A K

ovršenika

elektronički
3 priloga

I. Ovršenik je zaprimio žalbu društva SKY CONSULTING d.o.o. (samoproглаšenog umješaka) izjavljenu protiv rješenja naslovnog suda od 12.10.2023.godine, poslovni broj Ovr-971/2019, kao i prijedlog iste osobe za ukidanje potvrde pravomoćnosti na tom rješenju. Ovršenik stoga ovim putem daje svoj odgovor tj. očitovanje.

Žalba društva SKY CONSULTING d.o.o. je nedopuštena, podredno nepravovremena a u konačnici i neosnovana. Prijedlog za ukidanje potvrde pravomoćnosti je nedopušten a također i neosnovan.

- u odnosu na žalbu:

II. Žalba je nedopuštena.

Sukladno čl. 99.a mjerodavnog OZ, pravo žalbe protiv rješenja o dosudi imaju isključivo stranke i osobe koje su na dražbi sudjelovale kao ponuditelji. Nesporno je da društvo SKY CONSULTING d.o.o. ne spada niti u jednu od ove dvije kategorije.

Žalitelj pokušava dokazati svoje ovlaštenje na podnošenje žalbe tvrdnjom da je umješak u postupku, na strani ovršenika.

Osim očite činjenice da ne postoji sudska odluka kojom bi žalitelju bilo dopušteno miješanje u ovaj postupak, ovršenik ukazuje i da Ovršni zakon niti ne poznaje institut umješača niti je u tom pogledu moguća podredna primjena odredaba ZPP.

Sukladno čl. 206. ZPP, umješač je osoba koja ima pravni interes da jedna od stranaka uspije u parnici tj. u sporu. Kako je ovrha izvanparnični postupak, to među strankama nema spora u kojem bi jedna od njih mogla uspjeti. Posljedično, nema niti mogućnosti da se bilo tko miješa bilo na strani ovrhovoditelja bilo na strani ovršenika.

Dodatno tome, nesporno je da se u ovom ovršnom postupku ne odlučuje o pravima žalitelja. Stoga očito nema uvjeta za miješanje.

Kako je, dakle, žalbu podnijela neovlaštena osoba, to bi istu trebalo **odbaciti**.

Osim toga, sve i kada bi se moglo priznati miješanje žalitelju, njegova bi radnja (žalba) bila protivna radnji samog ovršenika, koji je povukao svoju žalbu protiv pobijanog rješenja. Prema tome, žaliteljeva žalba je nedopuštena i po toj osnovi.

III. Žalba je nepravovremena.

Pobijano rješenje predstavlja dio rješenja o dosudi jer je njime odlučeno o plaćanju odnosno oslobođenju od plaćanja postignute cijene, upisu prava vlasništva u korist kupca te brisanju upisanih tereta.

Sukladno čl. 98. st. 4. OZ, rješenje o dosudi se dostavlja isticanjem istog na oglasnoj ploči suda te se smatra dostavljenim istekom trećeg dana od isticanja na oglasnoj ploči.

Predmetno rješenje doneseno je 12.10.2023. te je istog dana objavljeno na oglasnoj ploči. Prema tome, smatra se dostavljenim 15.10.2023. i od tada počinje teći rok za izjavljivanje žalbe. Kako je žalba podnesena tek 03.01.2024., to je očito nepravovremena te je i po toj osnovi treba **odbaciti**.

IV. Opreza radi, ovršenik ističe kako je žalba i neosnovana.

Žalitelj tako tvrdi da rješenje o dosudi nikad nije doneseno, da je pobijano rješenje proturječno, osporava tražbinu kupca (založnog vjerovnika) te navodi kako se o istoj vodi spor te da se stoga nije mogla donijeti pobijana odluka.

Tvrdnja da rješenje o dosudi nikad nije doneseno je neosnovana, štoviše posve proizvoljna.

Rješenje o dosudi doneseno je od strane naslovnog suda 13.04.2022. te je isto po žalbi ovršenika bilo predmet kontrole drugostupanjskog suda.

Drugostupanjski sud je rješenje o dosudi potvrdio u dijelu kojim se nekretnina **dosuđuje** kupcu a ukinuo samo u dijelu koji se tiče plaćanja prodajne cijene, slijedom čega je i donesena nova odluka u vidu pobijanog rješenja.

Dakle, nedvojbeno je da egzistira pravomoćno rješenje o dosudi kojim se nekretnina dosuđuje kupcu.

Stoga su neosnovani žalbeni navodi žalitelja kao i tvrdnja da je pobijano rješenje nejasno i proturječno, s obzirom da je donošenjem ovog rješenja naslovni sud u cijelosti postupio sukladno drugostupanjskoj odluci.

V. Žalitelj u žalbi tvrdi da su donošenjem pobijanog rješenja povrijeđena prava drugih založnih vjerovnika, osim kupca. Za isticanje ovakvih žalbenih navoda žalitelj, međutim, nema pravni interes. Stoga iste ne bi trebalo niti ispitivati.

Naime, žalitelj može osporavati sudsku odluku samo ako su povrijeđena njegova prava a ne i prava drugih osoba. Te druge osobe su naime ovlaštene same štiti svoja prava i u tom pravcu poduzimati odgovarajuće radnje tj. podnositi pravne lijekove.

Da nitko od založnih vjerovnika ne smatra da su mu pobijanim rješenjem povrijeđena bilo kakva prava svjedoči činjenica da nitko od njih odluku nije osporavao.

VI. Nadalje, nedopušteno je i neosnovano žaliteljevo osporavanje kupčeve tražbine. Tu tražbinu mogu osporavati samo osobe koje se namiruju iz prodajne cijene, među koje osobe žalitelj nedvojbeno ne spada, kako je gore već obrazloženo, pri čemu se osporavanje vrši na ročištu za namirenje odnosno prilikom diobe postignute kupovnine.

S druge pak strane, nesporno je da su kupčeve tražbine osigurane založnim pravima upisanim u zemljišnoj knjizi te je sud u toj situaciji vezan onime što proizlazi iz javnog registra tj. zemljišne knjige. Povrh toga, tražbine kupca višestruko premašuju postignuti iznos kupovnine, što je sud pravilno utvrdio u svojoj odluci. S obzirom na to i na činjenicu da kupčeve hipoteke imaju prvenstvo u redoslijedu namirenja, jasno je da su bili ispunjeni uvjeti za oslobođenje kupca od polaganja kupovnine.

Neosnovana je i žaliteljeva tvrdnja da je sud trebao čekati okončanje parničnog postupka koji je ovršenik pokrenuo protiv kupca. Niti iz jedne odredbe OZ ne proizlazi da je sud dužan čekati okončanje takvog postupka. Dodatno tome, ovršenik se u tom parničnom postupku, koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod posl. br. P-1999/22, odrekao tužbenog zahtjeva pa stoga ishod tog postupka niti teoretski ne može imati nikakav utjecaj na kupčeve tražbine prema ovršeniku.

Dokaz: podnesak o odricanju od tužbenog zahtjeva, s punomoći i dokazom o predaji sudu

- u odnosu na prijedlog za ukidanje potvrde pravomoćnosti

VII. Prijedlog društva SKY CONSULTING d.o.o. za ukidanje potvrde pravomoćnosti je **nedopušten** jer navedeno društvo nije stranka u postupku, a miješanje u ovršnom postupku nije moguće. Stoga ono ne može poduzimati radnje u postupku pa niti tražiti ukidanje potvrde pravomoćnosti na sudske odluke. Isto tako, i ova radnja bi bila protivna radnjama ovršenika jer se ovršenik protivi ovom prijedlogu.

VIII. Prijedlog je i neosnovan.

Prijedlog se temelji na tvrdnji da ovršenik zapravo nije odustao od podnesene žalbe protiv ovdje pobijane odluke, jer da odvjetnik Zvonimir Buterin nije punomoćnik

ovršenika, a da je potpis direktora ovršenika na podnesku kojim ovršenik povlači svoju žalbu krivotvoren.

Obje navedene tvrdnje su netočne, a što jasno proizlazi iz sudskog spisa.

Podnesak kojim ovršenik povlači svoju žalbu na rješenje naslovnog suda od 12.10.2023. je potpisan od strane direktora ovršenika, Ivana Buršića, te je na istom istaknut i pečat ovršenika.

Povrh toga, potpis direktora na predmetnom podnesku ovjeren je od strane javnog bilježnika Anite Škurjanec koja je utvrdila i identitet i ovlaštenje potpisnika za zastupanje ovršenika.

Dakle, podnesak o povlačenju žalbe je valjano potpisan od strane ovlaštene osobe dok su tvrdnje iz prijedloga za ukidanje potvrde pravomoćnosti neistinite i proizvoljne.

Isto tako, neistinita je tvrdnja da Zvonimir Buterin (i ostali odvjetnici iz OD BUTERIN&PARTNERI d.o.o.) nije ovlašten za zastupanje ovršenika, s obzirom da je uz podnesak o povlačenju žalbe dostavljena odvjetnička punomoć za zastupanje ovršenika, valjano potpisana od strane direktora ovršenika.

Iznošenje ovakvih, ničim potkrijepljenih, tvrdnji predstavlja zlouporabu procesnih prava usmjerenu isključivo na opstrukciju postupka, u kojem podnositelj/žalitelj nikad nije sudjelovao već sada pokušava izvršiti pritisak na ovrhovoditelje i ovršenika ulaganjem nedopuštenih i neosnovanih pravnih sredstava.

IX. Slijedom svega navedenog predlaže se i žalbu i prijedlog za ukidanje potvrde pravomoćnosti **odbaciti** kao nedopuštene, a podredno odbiti kao neosnovane.

HOTELI NOVI d.o.o.
zastupan po